



РАНХиГС

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ВЕСТНИК

**ЧЕБОКСАРСКОГО ФИЛИАЛА
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАРОДНОГО
ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№2 (9) 2015

СОДЕРЖАНИЕ

ГОСУДАРСТВО И ПРАВО

Николаева В.В. РЕАЛИЗАЦИЯ КАДРОВОЙ РАБОТЫ НА МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЕ.....	4
Петухов А.В. СРЕДНЕЕ ПОВОЛЖЬЕ В СОВРЕМЕННОЙ ЗАРУБЕЖНОЙ ИСТОРИОГРАФИИ ИСТОРИИ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ.....	17
Семедова-Полупан Н.Г. К ВОПРОСУ ОБ ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ГРАЖДАНСКОЙ СЛУЖБЫ КАК СПЕЦИФИЧЕСКОГО СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВОГО ИНСТИТУТА СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА.....	26
Ткаченко В.Г. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И РАЗВИТИЕ МУНИЦИПАЛЬНОЙ СИМВОЛИКИ В ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ: К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ.....	38

ЭКОНОМИКА И ФИНАНСЫ

Кувшинова Е.В. ПРОБЛЕМЫ НАЛОГОВОГО КОНСУЛЬТИРОВАНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОТРАСЛЕЙ.....	50
Петровчук Л.А. РОЛЬ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	54
Шигильчева С.А. ТЕНДЕНЦИИ ОРГАНИЗАЦИИ БЕЗНАЛИЧНЫХ РАСЧЕТОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	58

ОБРАЗОВАНИЕ И КУЛЬТУРА

Андреева О.П. КУЛЬТУРНЫЕ ТРАДИЦИИ ЧУВАШСКОГО НАРОДА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ СТУДЕНТОВ, БУДУЩИХ ДИЗАЙНЕРОВ.....	65
Васильева Н.А., Фарфоровская Е.Г. ПОДГОТОВКА ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ ДЛЯ СИСТЕМЫ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ЧУВАШСКОЙ РЕКИ.....	74
Великова Е.А. ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ С МОЛОДЕЖНЫМ КАДРОВЫМ РЕЗЕРВОМ В ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ.....	78
Шелухина Т.В. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА ОСВОЕНИЯ ОСНОВНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ (ПРЕДМЕТ «ИНОСТРАННЫЙ ЯЗЫК (АНГЛИЙСКИЙ)») ОБУЧАЮЩИМИСЯ 3 КЛАССОВ В 2013-2014 УЧЕБНОМ ГОДУ И 4-х КЛАССОВ В 2014-2015 УЧЕБНОМ ГОДУ В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ.....	86
Правила для авторов.....	97

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И РАЗВИТИЕ МУНИЦИПАЛЬНОЙ СИМВОЛИКИ В ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ: К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ

Ткаченко В.Г.

Статья является продолжением серии публикаций автора, посвященных государственной и муниципальной символике Чувашии. В ней впервые предпринята попытка проанализировать ситуацию, складывающуюся в связи с созданием, развитием и функционированием системы геральдических символов городских и сельских поселений, а также районов республики в современных условиях.

Ключевые слова: геральдика, геральдическая система, герб, местное самоуправление, муниципальные символы, символическое пространство, флаг, Чувашская Республика.

Формируя новые парадигмы исторического познания, мы не можем игнорировать процессы, происходящие в символическом пространстве нашей страны. Роль символики в современном мире существенным образом отличается от той, какую она играла буквально еще полвека назад. Стремление к «символизации» событий и явлений не только прошлого, но и современной жизни носит глубинный характер. Один из ведущих французских социологов Ален Луи Жюль Франсуа Турен весьма точно охарактеризовал эту общемировую тенденцию: «Если в прошлом столетии наши усилия по изменению мира были направлены главным образом на природу, то действия наших новых властей влияют большей частью на человека, <...> сейчас мы воздействуем на культуру, личность, индивидуальность, тело и разум человеческих существ и влияем тем самым на ценности и нормы, а не только на технику и оборудование». [1]

Не случайно использование государственных символов Российской Федерации и региональной символики является одним из компонентов патриотического воспитания граждан. При этом было бы ошибкой недооценивать и общественную роль муниципальной символики, являющейся неотъемлемой частью не только местной истории, но и всего огромного российского социокультурного пространства.

Современная система муниципальных символов в Чувашии начала складываться в начале 1990-х годов в связи с реформой местного самоуправления. В результате инициатива многочисленных энтузиастов, пытавшихся возродить традиции территориальной геральдики, теперь получила правовую поддержку. Таким образом, были созданы необходимые предпосылки для дальнейшего развития региональной геральдики. Согласно ст. 9. Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» муниципальные образования в соответствии с федеральным законодательством и геральдическими правилами получили право «устанавливать официальные символы, отражающие исторические, культурные, национальные и иные местные традиции и особенности». [2]

В настоящее время современная муниципальная символика Чувашии представлена гербами и флагами восьми муниципальных районов, четырьмя городами и 36 сельских поселений*. В целом, она отвечает историко-культурным, экономическим, географическим и иным особенностям республики и соответствует самым высоким геральдическим стандартам. Автором абсолютного большинства из них является заслуженный работник культуры Чувашской Республики мариинско-посадский художник-геральдист В.А. Шипунов. Лишь символы Чебоксарского района были разработаны коллективом авторов в составе Н. Максимова (п. Кугеси), К. Мочёнова (г. Химки), И. Соколовой (Москва), К. Переходенко (г. Конаково).

По своей иконографии современные муниципальные символы Чувашии весьма разнообразны. Основное внимание при их создании уделено историческим сюжетам, основанным, как правило, на местных преданиях и легендах, а также экономическому и культурному развитию, географическим и природным особенностям, памятным событиям и др. Многие гербы сочетают в себе несколько таких составляющих. Поэтому достаточно сложно провести их четкое разграничение и представить в виде точных цифровых данных. Но все же абсолютное большинство связано с историческим прошлым населенных пунктов, что объясняется значительно возросшим интересом к краеведению, а также стремлением к восстановлению утраченных исторических корней и культурных традиций.

Основой гербов является щит характерной для российской геральдики французской формы. Из признаваемых в классической геральдике тинктур (*название красок и покрытий гербовых тел в геральдике. – В. Т.*) щитов использованы: металлы – золото (в 13 гербах) и серебро (в 2 гербах); финифти – червлень (красный цвет) в 9, лазурь (синий цвет) в 17 и зелень в 20 гербах. Пурпуровая и черная финифти не использованы ни разу.

В покрытиях фигур предпочтение отдается металлам – золоту (27 раз) и серебру (22 раза). Из финифтей зелень использована 15 раз, червлень – 10, лазурь – 8 и по 4 раза пурпур и чернь.

Всего в муниципальных гербах Чувашии использовано 19 почетных, 1 простая и 86 негеральдических фигур (в том числе естественных – 52, искусственных – 25, фантастических – 9).

В них практически не используются дополнительные элементы, такие как щитодержатели, намет, девизные ленты и прочие атрибуты.

Для современного развития муниципальной символики Чувашии характерно также появление флагов муниципальных образований, которые наряду с гербами стали одним из важнейших атрибутов местного самоуправления. По своему внешнему облику они соответствуют изображениям на гербах. Сегодня ни одно мероприятие, проводимое в районах и поселениях республики, не обходится без их самого широкого использования. Первый флаг был разработан В.А. Шипуновым для г. Мариинский Посад и утвержден местным собранием депутатов 20 мая 1999 года [3].

* Здесь учитываются только те гербы, которые прошли официальную регистрацию и включены в Государственный геральдический регистр Российской Федерации по состоянию на 1 мая 2015 года.

Вместе с тем, несмотря на обозначившиеся с начала 2000-х гг. позитивные тенденции в развитии системы муниципальных геральдических символов Чувашии, следует признать, что в целом перелома в официальном восприятии муниципальной символики пока не наступило. Об этом красноречиво свидетельствует анализ сайтов районов и городов республики. Так, по состоянию на 1 мая 2015 г. из 26 сайтов органов местного самоуправления 11 не содержат информацию о наличии у них муниципальных символов (Алатырский [4], Вурнарский [5], Ибресинский [6], Канашский [7], Красноармейский [8], Порецкий [9], Цивильский [10], Шемуршинский [11], Ядринский [12], Янтиковский [13], районы и г. Канаш [14]). При этом Ядринский район информирует посетителей лишь о наличии у него гимна, а 4 поместили изображение герба лишь в хедере сайта (Вурнарский, Порецкий, Цивильский, Шемуршинский районы).

Сведения об их символике с ее описанием удалось найти лишь на сайте Минкультуры Чувашии в разделе «Туристический паспорт Чувашской Республики» [15].

Из тех же районов и городов, которые сообщают о своей символике, обращает на себя внимание отсутствие единообразия в структуре подачи информации. Например, только сайты Батыревского [16], Комсомольского [17], Красночетайского [18], Мариинско-Посадского [19], Чебоксарского [20] и Яльчикского [21] районов непосредственно указывают на имеющуюся у них символику в разделе «Карта сайта», хотя и под разными названиями: «Муниципальные символы Батыревского района», «Муниципальные символы Комсомольского района», «Символы района» (Красночетайский, Яльчикский районы), «Геральдика района» (Мариинско-Посадский район), «Герб и флаг Чебоксарского района».

Остальные «упрятали» информацию в разделах: «Портрет района (города)» (Аликовский [22], Козловский [23] и Шумерлинский [24] районы, города Алатырь [25], Новочебоксарск, [26] и Шумерля [27]); «О Моргаушском районе» [28]; «Урмарский район» [29]; «О нашем городе» (Чебоксары) [30].

Весьма странной выглядит отсылка с официального сайта Мариинско-Посадского района к личному сайту художника-геральдиста Вадима Шипунова, на котором и размещены изображения районных герба и флага, их геральдические описания, обоснование символики, а также свидетельства о регистрации Геральдическим советом при Президенте Российской Федерации. И это притом, что после регистрации права собственности на символику должны были перейти от автора к местному самоуправлению.

Приведем еще несколько цифр. Так, только четыре района обнародовали на сайте документы о государственной регистрации своих геральдических символов. Также только три района и один город опубликовали муниципальные правовые акты об их утверждении. Еще три сослались на наличие таковых. В отношении публикации положения о гербе это сделали лишь пять районов и один город, положения о флаге – шесть районов и один город, а положения о гимне еще меньше – всего четыре. Немногим лучше обстоит дело с публикацией описаний гербов. Их дали соответственно восемь районов и четыре города. Аналогичная ситуация и с описаниями флагов. Это было сделано девятью районами и двумя городами.

Практически никак не представлена геральдика сельских поселений. Лишь Комсомольский район выставил на сайте комплект соответствующих документов по всем своим 12 населенным пунктам [31].

Сложившаяся ситуация обусловлена тем, что в необходимости самого серьезного отношения к муниципальной символике всё еще надо «убеждать» местных руководителей. Весьма красноречиво начинается одна из публикаций на геральдическую тему в республиканской газете «Советская Чувашия», озаглавленная «Трудности перевода»: «Отцов еще одного района удалось уговорить марийско-посадскому художнику-геральдисту Вадиму Шипунову на обновление герба и флага». Причем «некоторые главы все еще медлят, размышляют». «Похоже, – резюмирует автор статьи, – пора районам и городам начать объявлять конкурсы на обновление символики, отбирать лучшие проекты и представлять на экспертизу в российский Геральдический совет» [32].

В процессы обновления или создания новых геральдических символов население пока еще слабо вовлечено. Это красноречиво продемонстрировало общественное обсуждение двух проектов нового герба города Канаш. В объявленном на сайте администрации в декабре 2014 г. голосовании по вопросу «Какой из вариантов герба по вашему мнению соответствует (подходит) городу Канаш» приняло участие всего 2676 человек [33]. И это притом, что здесь проживает более 45 тыс. жителей!

В новостном телесюжете ГТРК «Чувашия» «В Канаше не могут сойтись на символике герба», вышедшем в эфир 23 марта 2015 г., сообщалось: «26 марта депутаты Канаша должны принять новый герб, но в то, что это все-таки случится, горожане уже не верят. Варианты герба народные избранники обсуждают уже 6 лет и ни на чем не могут остановиться. Неравнодушные жители Канаша за последние полтора месяца уже дважды собирались на общественные слушания, но тоже ни к чему не пришли. Многие горожане просят оставить старую символику – с шестеренкой, хотя никаким канонам геральдики она не соответствует» [34].

В этой практически «патовой» ситуации нерешительную позицию заняли депутаты городского собрания. На это указала управляющий делами администрации г. Канаш Н. Золотова: «У нас 6 лет длится это, и каждый раз предыдущее собрание депутатов высказывается: а пусть следующий созыв примет. Следующий созыв уже 5-ый год принимает. Мы неоднократно выносили – видите, такие дебаты, непонятно, чем это дело может закончиться» [35].

Споры по гербу Канаша получили отклик на форуме «НА-СВЯЗИ.ru». Так, один из участников обсуждения, комментируя проект приложения № 2 к решению от 19 февраля 2015 г. № 57/10 «О гербе муниципального образования город Канаш Чувашской Республики», охарактеризовал сложившуюся ситуацию следующим образом: «Как видим из решения Собрания депутатов, никакого вопроса о новом гербе не выносилось на очередное публичное слушание. На первом публичном слушании, когда зал был полный, почти все присутствующие проголосовали за старый герб. На втором публичном слушании (народа было очень мало) почему-то вопросы рассматривались не по повестке, а заинтересованные начали присутствующих опять агитировать за какие-то новые гербы. Многие из выступающих были за старый герб. В итоге никакого решения не было вынесено. Представители из президи-

ума сказали – пусть решают депутаты. А депутаты на своем очередном собрании большинством голосов сняли вопрос о гербе с повестки дня. Сначала, наверно, изучат этот вопрос досконально. Приятно, что у нас в городе есть депутаты, которые имеют свое мнение, прислушиваются к своим избирателям и принимают решения обдуманно» [36].

«Прийти к единому мнению жители пока не могут», – констатировали авторы указанного новостного телесюжета. А появится ли в год 90-летия города новая символика, «зависит только от готовности городских депутатов взять на себя ответственность и поменять герб» [37].

Не может не настораживать еще один, как представляется, существенный момент – почти полное отсутствие конкурентной среды в деле создания муниципальной символики Чувашии. Доминирование практически единственного разработчика гербов поселений, кроме отмеченных выше положительных моментов, несет в себе и опасность фактического «навязывания» единственной точки зрения на облик символа, призванного олицетворять определенную территорию и ее население.

К сожалению, прецеденты, связанные с этой проблемой, уже имели место в республике. Так, в 2008 г. вопрос о гербе Козловского района и его административного центра – города Козловки вызвал бурную полемику, в том числе в местной печати. Поводом послужила опубликованная в районной газете «Знамя» статья В.А. Шипунова «Обретение муниципальных символов – добрый знак», в которой автор ознакомил читателей со своими проектами гербов и флагов района и городского поселения в качестве альтернативы действующим геральдическим символам [38].

Редакция отвела под нее целую полосу. Основная часть публикации изобилвала примерами использования изображения козла в геральдических символах городов разных стран. В конце, подытожив сказанное, автор предложил следующее обоснование гербового символа района: «В предлагаемом проекте герба Козловского района («гласный герб») фигура морского козла (козерога) говорит о расположении района на берегу реки Волги и его названии. В нижней части щита изображены мурованные холмы, обозначающие Балановский могильник и Катергинское городище, находящиеся на территории района. Лист хмеля – издавна называют «зеленым золотом» Чувашии. Таким образом, фигуры герба указывают на происхождение названия района, а также на то, что территория Козловского района была заселена еще в глубокой древности» [39].

Аналогичным образом В.А. Шипунов подошел и к решению городского геральдического символа, также предложив сделать его «гласным». «Композиция проекта герба Козловского городского поселения Козловского района <...> тоже формируется через его название, составлена в лучших и древнейших традициях «гласных гербов». <...> Языком геральдических символов, двух морских козлов, переплетенных в виде подковы, указывается связь с личным гербом Н.И. Лобачевского, а также тот факт, что город Козловка расположен на берегу великой русской реки Волги. Город является центром района (фигуры герба расположены в центре щита и смотрят вокруг себя)» [40].

В обращении к читателям от редакции указывалось: «Вопрос, который поднимает В. Шипунов, конечно, требует всестороннего осмысления. Поэтому мы призываем читателей к дискуссии на тему обретения новых муниципальных символов Козловского района и города Козловки. Вы можете высказать свое мнение по представленным автором статьи проектам, насколько они удачны и соответствуют нашим представлениям. Можете прислать к нам свои проекты гербов и флагов. К дискуссии приглашаем также глав сельских поселений и депутатов, ведь статья 9 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления» № 131-ФЗ дает право органам местного самоуправления устанавливать официальные символы, отражающие исторические, культурные, национальные и иные местные традиции и особенности не только на уровне муниципального района, но и поселения. Пока еще ни одно сельское поселение не имеет своего герба и флага, хотя прецеденты в других соседних районах имеются. Итак, редакция ждет откликов на данную публикацию» [41].

Хотя статья была опубликована в рубрике «Дискуссия», ее предваряло сообщение об уже имеющемся экспертном заключении, подписанном Государственным герольдмейстером России Г.В. Вилинбаховым, в котором выражалась «горячая поддержка проектам гербов и флагов Козловского района и города», предложенных В.А. Шипуновым. Особый акцент авторитетнейшего специалиста в области геральдики был сделан на то, что в случае принятия положительного решения, «они, безусловно, займут одно из самых первых мест среди лучших образцов гербов и флагов современных муниципальных образований Российской Федерации» [42].

О какой дискуссии могла идти речь, когда жители города и района фактически были поставлены перед фактом существования проектов, уже получивших «добро» уважаемого учреждения в лице его руководителя?! Создается впечатление, что в своем желании создать именно гласный герб, имеющий, по выражению А.Б. Лакиера, «особенное значение для русской геральдики» [43] в силу того, что для русского человека традиционно более важен смысл герба, автор публикации стремился убедить читателей в единственно возможном варианте выбора главных символов муниципальных образований – образе козла.

Негативная реакция на публикацию не заставила себя долго ждать. Так, 30 июля 2008 г. газета опубликовала корреспонденцию А. Данилова «Это нам не подходит», в которой автор изложил свою позицию: «Вопрос о геральдике, действительно, требует всестороннего осмысления. Конечно В. Шипунов, как и все авторы, всесторонне защищает и подталкивает свой труд, за это мы его не осуждаем. Он приводит много примеров городов и населенных пунктов, на гербах которых имеется изображение козла. Якобы этот знак – предвестник расцвета и благосостояния жителей города и района. Было бы хорошо, если действительно так, но я сомневаюсь. Мы, козловчане, и так от названия города наполовину «козлы», а если на здании администрации района, поселений и на других видных местах появится двуглавый козел, то станем ими на 100 процентов. <...> Когда по улице идет рогатый, бородатый и вонючий козел, от него все люди шарахаются по сторонам. Символы козлам уместно установить там, где содержатся животные такого вида: на фермах, комплексах, а не на зданиях администраций и других видных местах.

И зачем еще какое-то непонятное мистическое животное рыба-козел? У нашего города и района имеется нормальный герб, где есть нормальная рыба, а не только хвост, есть красивая птица чайка, плавучий теплоход. А вместо шестерни хорошо бы поместить листья хмеля, которые гармонично сочетаются с дубовыми листьями. Это мое мнение. Хочу еще добавить: эти животные приносят немало вреда садам и огородам. За ними нужен глаз да глаз. Автор пишет, будто козлы спасли Тверь от монголо-татар. Нас спасли русские войска, а не эти животные» [44].

Эта позиция нашла поддержку и у других читателей. 6 августа 2008 г. последовал рассерженный отклик студентки факультета журналистики Чувашского государственного университета Е. Сергеевой. Поддержав своего земляка, она отметила: «Ни один житель нашего города не захотел бы так возвысить данных животных, с которыми «воюем» все время. Сколько деревьев они уничтожили в городе, сколько было написано про их вред! И никто нас не переубедит в обратном, и никогда нам слово «козел» не понравится, как бы ни убеждал автор нового проекта. <...> Многие рады бы поменять не герб, а само название – Козловка, созвучное со словом «козел», а тут предлагают еще увековечить его в таких важных атрибутах нашей жизни. Лично меня это ничуть не радует, а только удивляет» [45].

Обстоятельный ответ автору новой символики попытался дать депутат районного собрания депутатов В. Потапов, опубликовав в газете «Знамя» на целую полосу материал «Ответ на вопрос "по двум морским козлам"». В качестве аргументов в споре с художником он процитировал ряд источников – правовые акты, словари, научные исследования по истории города. В первую очередь он обратил внимание разработчика проектов на то, что муниципальные образования «в соответствии с федеральным законодательством и геральдическими правилами вправе устанавливать официальные символы, отражающие исторические, культурные, национальные и иные местные традиции и особенности» и указал на действующий порядок принятия и использования муниципальных символов, закрепленный в уставе Козловского района. Далее он остановился на негативных ассоциациях, традиционно связанных с козлом, о которых не счел нужным упомянуть В.А. Шипунов, а затем привел различные легенды, сведения и мнения специалистов относительно названия населенного пункта Козловка, которые почему-то были проигнорированы художником. Вердикт народного избранника был категоричен: «<...> Эти мифические "два морских козла" ничуть не отражают наши "исторические, культурные, национальные и иные местные традиции и особенности", так как это выдумка отдельных личностей. Я проживаю на берегу великой реки Волги и до моря нам очень далеко. Подобные услуги оказываются либо по конкретной просьбе, либо по личной инициативе для получения морального или материального удовлетворения. В районном бюджете на 2008–2010 годы денег на данных "двух морских козлов" депутаты не предусмотрели. Существующий герб, созданный нашим автором Н. Зайцевым, в достаточной мере мне понятен и устраивает меня как жителя города Козловки, Козловского района» [46].

Так абсолютно правильный посыл В.А. Шипунова о необходимости замены действующей символики города и района, не выдерживающей никакой критики с точки зрения правил геральдики, получил резкий и единодушный отпор лишь по причине откровенного навязывания своего мнения как единственно возможного решения проблемы.

К сожалению, подобный подход стал весьма распространенной практикой. История с «предварительным одобрением» в Герольдии вновь повторилась при обсуждении герба Канаша в начале 2015 года [47]. Никто не спорит, что предварительная экспертиза проектов геральдических символов должна обязательно проводиться специалистами для подтверждения того, что выполненная художником-геральдистом работа соответствует действующей нормативно-правовой и методической базе и не противоречит исторически сложившимся правилам геральдики. Но при этом она ни в коей мере не может носить оценочный характер в части отдачи предпочтений тому или иному проекту. Это целиком прерогатива населения и тех лиц, которые уполномочены им на принятие соответствующих решений.

Как показывает практика, навязывание пусть и высококвалифицированного, но непонятого для абсолютного большинства людей мнения, как правило, не дает положительных результатов. В случае же «волевого» административного решения утрачивается едва ли не главная функция символики – ее объединяющее начало. К навязанным символам со временем можно привыкнуть, но изменится ли от этого их восприятие, будут ли они объектом гордости и станут ли фактором патриотического воспитания, будут ли способствовать развитию исторического краеведения, смогут ли сыграть заметную роль в формировании привлекательного образа поселения или района – вопросы, не имеющие однозначного ответа.

К сожалению, необходимо признать, что популяризацией геральдики никто в республике систематически не занимается. Стоит ли удивляться определенной отчужденности населения при решении проблем обретения населенными пунктами собственной символики, что и создает предпосылки для принятия решений по столь серьезным вопросам узким кругом лиц.

В этой связи не может не волновать роль Геральдической комиссии Чувашской Республики в решении указанных вопросов. Ее работа, несмотря на республиканский статус, не отражена на сайте Минкультуры Чувашии, которое обеспечивает деятельность комиссии [48]. Из-за этого неясно, проводит ли она соответствующую экспертизу, согласовываются ли с ней действия по получению заключений из Герольдии при Президенте Российской Федерации, имеются ли для этого соответствующие организационные механизмы, например, в виде административного регламента или других документов. К сожалению, имеющаяся на Портале государственных услуг Чувашской Республики ссылка на прием заявлений и документов, консультирование заинтересованных лиц для получения разрешений на право воспроизведения и использования государственных символов Чувашской Республики, геральдических эмблем и знаков отличия, наименований «Чуваш Республики», «Чувашская Республика» также не содержит никакой информации [49]. Да и сама формулировка услуги формально не предполагает осуществление указанной выше деятельности.

Практически никак не артикулирована позиция Совета муниципальных образований Чувашской Республики в вопросах создания системы муниципальных символов. Возможно, есть необходимость провести и парламентские слушания по этим проблемам в Чувашии. Их кажущаяся «второстепенность», как представляется, отнюдь не очевидна!

Свою часть пути по осмыслению и анализу перечисленных проблем должно пройти и научное сообщество Чувашии. Их решение требует объединения усилий работающих в данном направлении историков, политологов, правоведов, культурологов, искусствоведов, геральдистов, представителей других наук. С сожалением приходится констатировать тот факт, что в республике до сих пор отсутствует концепция развития муниципальной символики. Лишенные организационной и научно-методической поддержки местные власти вынуждены на свой страх и риск идти «своим» путем, часто не задумываясь о последствиях принятых решений.

В свое время, предваряя курс лекций по русской истории, В.О. Ключевский весьма точно охарактеризовал смысл и содержание исторического процесса: «Сменялись народы и поколения, перемещались сцены исторической жизни, изменялись порядки общежития, но нить исторического развития не прерывалась, народы и поколения звеньями смыкались в непрерывную цепь, цивилизации чередовались последовательно, как народы и поколения, рождаясь одна из другой и порождая третью, постепенно накапливался известный культурный запас, и то, что отложилось и уцелело от этого многовекового запаса, – это дошло до нас и вошло в состав нашего существования, а через нас перейдет к тем, кто придет нам на смену» [50].

В этих словах не только суть истории в ее чистом виде. В более широком смысле они о величайшей ответственности ныне живущих перед прошлыми поколениями – за сохранение их наследия и перед грядущими – за то, что будет оставлено им.

Библиографический список

1. Турен, А. Социальные изменения двадцатого столетия / А. Турен // Социологическое обозрение. – 2002. – Т. 2. – № 4. – С. 51.
2. Российская Федерация. Государственная Дума Российской Федерации. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федер. закон от 6 окт. 2003 г. № 131-ФЗ [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/popular/selfgovernment/57_1.html#p86 (дата обращения: 12.04.2015).
3. Гербы и флаги современной Чувашии: альбом-справочник / сост. В. А. Шипунов. – Чебоксары: Чуваш. кн. изд-во, 2013. – С. 46.
4. Официальный сайт Алатырского района Чувашской Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://gov.cap.ru/Default.aspx?gov_id=55 (дата обращения: 01.05.2015).
5. Официальный сайт Вурнарского района Чувашской Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://gov.cap.ru/SiteMap.aspx?gov_id=59 (дата обращения: 01.05.2015).

6. Официальный сайт Ибресинского района Чувашской Республики [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : http://gov.cap.ru/SiteMap.aspx?gov_id=60 (дата обращения: 01.05.2015).

7. Официальный сайт Канашского района Чувашской Республики [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : http://gov.cap.ru/SiteMap.aspx?gov_id=63 (дата обращения: 01.05.2015).

8. Официальный сайт Красноармейского района Чувашской Республики [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : http://gov.cap.ru/SiteMap.aspx?gov_id=67 (дата обращения: 01.05.2015).

9. Официальный сайт Поречского района Чувашской Республики [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : http://gov.cap.ru/SiteMap.aspx?gov_id=72 (дата обращения: 01.05.2015).

10. Официальный сайт Цивильского района Чувашской Республики [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : http://gov.cap.ru/SiteMap.aspx?gov_id=74 (дата обращения: 01.05.2015).

11. Официальный сайт Шемуршинского района Чувашской Республики [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : http://gov.cap.ru/SiteMap.aspx?gov_id=75 (дата обращения: 01.05.2015).

12. Официальный сайт Ядринского района Чувашской Республики [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : http://gov.cap.ru/SiteMap.aspx?gov_id=78 (дата обращения: 01.05.2015).

13. Официальный сайт Янтиковского района Чувашской Республики [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : http://gov.cap.ru/SiteMap.aspx?gov_id=80 (дата обращения: 01.05.2015).

14. Официальный сайт города Канаш Чувашской Республики [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : http://gov.cap.ru/SiteMap.aspx?gov_id=61 (дата обращения: 01.05.2015).

15. Официальный сайт Министерства культуры, по делам национальностей и архивного дела Чувашской Республики [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : http://gov.cap.ru/SiteMap.aspx?gov_id=12&id=1758973 (дата обращения: 01.05.2015).

16. Официальный сайт Батыревского района Чувашской Республики [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : http://gov.cap.ru/SiteMap.aspx?gov_id=58 (дата обращения: 01.05.2015).

17. Официальный сайт Комсомольского района Чувашской Республики [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : http://gov.cap.ru/SiteMap.aspx?gov_id=66 (дата обращения: 01.05.2015).

18. Официальный сайт Красночетайского района Чувашской Республики [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : http://gov.cap.ru/SiteMap.aspx?gov_id=69 (дата обращения: 01.05.2015).

19. Официальный сайт Мариинско-Посадского района Чувашской Республики [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : http://gov.cap.ru/SiteMap.aspx?gov_id=70 (дата обращения: 01.05.2015).

20. Официальный сайт Чебоксарского района Чувашской Республики [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : http://gov.cap.ru/SiteMap.aspx?gov_id=93 (дата обращения: 01.05.2015).

21. Официальный сайт Яльчикского района Чувашской Республики [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : http://gov.cap.ru/SiteMap.aspx?gov_id=79 (дата обращения: 01.05.2015).
22. Официальный сайт Аликовского района Чувашской Республики [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : http://gov.cap.ru/SiteMap.aspx?gov_id=57 (дата обращения: 01.05.2015).
23. Официальный сайт Козловского района Чувашской Республики [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : http://gov.cap.ru/SiteMap.aspx?gov_id=65 (дата обращения: 01.05.2015).
24. Официальный сайт Шумерлинского района Чувашской Республики [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : http://gov.cap.ru/SiteMap.aspx?gov_id=77 (дата обращения: 01.05.2015).
25. Официальный сайт города Алатырь Чувашской Республики [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : http://gov.cap.ru/SiteMap.aspx?gov_id=56 (дата обращения: 01.05.2015).
26. Официальный сайт города Новочебоксарск Чувашской Республики [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : http://gov.cap.ru/SiteMap.aspx?gov_id=82 (дата обращения: 01.05.2015).
27. Официальный сайт города Шумерля Чувашской Республики [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : http://gov.cap.ru/SiteMap.aspx?gov_id=76 (дата обращения: 01.05.2015).
28. Официальный сайт Моргаушского района Чувашской Республики [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : http://gov.cap.ru/SiteMap.aspx?gov_id=71 (дата обращения: 01.05.2015).
29. Официальный сайт Урмарского района Чувашской Республики [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : http://gov.cap.ru/SiteMap.aspx?gov_id=73 (дата обращения: 01.05.2015).
30. Официальный сайт города Чебоксары Чувашской Республики [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : http://gov.cap.ru/SiteMap.aspx?gov_id=81 (дата обращения: 01.05.2015).
31. Официальный сайт Комсомольского района Чувашской Республики [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : http://gov.cap.ru/SiteMap.aspx?gov_id=66 (дата обращения: 01.05.2015).
32. Викторов, В. Трудности перевода / В. Викторов. – Советская Чувашия. – 2009, 9 апр. – № 67. – С. 6.
33. Официальный сайт города Канаш Чувашской Республики [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : http://gov.cap.ru/vote.aspx?gov_id=61&id=762 (дата обращения: 01.05.2015).
34. Петрова, О. В Канаше не могут сойтись на символикe герба / О. Петрова, В. Синдеев [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : <http://chuvashia.rfn.ru/rnews.html?id=108247> (дата обращения: 01.05.2015).
35. Там же.
36. Портал НА-СВЯЗИ.ru. Связь и Интернет в Чувашии [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : <http://forum.na-svyazi.ru/?showtopic=1961555&st=105> (дата обращения: 01.05.2015).

37. Петрова, О. В Канаше не могут сойтись на символике герба / О. Петрова, В. Синдеев [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : <http://chuvashia.rfn.ru/rnews.html?id=108247> (дата обращения: 01.05.2015).

38. Шипунов, В. Обретение муниципальных символов – добрый знак / В. Шипунов-Знамя. – 2008, 9 июля. – № 55. – С.5.

39. Там же.

40. Там же.

41. Там же.

42. Там же.

43. Лакиер, А. Б. Русская геральдика / А.Б. Лакиер – М.: Книга, 1990. – С. 368.

44. Данилов, А. Это нам не подходит / А. Данилов-Знамя. – 2008, 30 июля. – № 61. – С. 2.

45. Сергеева, Е. Зачем нам новый герб? / Е. Сергеева-Знамя. – 2008, 6 авг. – № 63. – С. 5.

46. Потапов, В. Ответ на вопрос «по двум морским козлам»/ В. Потапов-Знамя. – 2008, 30 авг. – № 70. – С. 2.

47. Петрова, О. В Канаше не могут сойтись на символике герба / О. Петрова, В. Синдеев [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : <http://chuvashia.rfn.ru/rnews.html?id=108247> (дата обращения: 01.05.2015).

48. Минкультуры Чувашии. Официальный сайт [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: http://gov.cap.ru/SiteMap.aspx?gov_id=12 (дата обращения: 01.05.2015).

49. Портал государственных услуг Чувашской Республики [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://gosuslugi.cap.ru/LifeSituations.aspx?ls=15>; <http://gosuslugi.cap.ru/StateServices.aspx?s=477&path=ls&pid=15> (дата обращения: 01.05.2015).

50. Ключевский, В. О. Сочинения: в 9 т. Т.1. Курс русской истории. Ч.1/ В.О. Ключевский. – М.: Мысль, 1987. – С. 36.

Ткаченко Владимир Глебович, выпускник Московского государственного историко-архивного института, кандидат исторических наук, доцент кафедры социальных технологий Чебоксарского филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», государственный советник Чувашской Республики I класса, Почетный архивист России, e-mail: vlagletka@yandex.ru
